

Annoncen-  
Annahme-Bureau.In Posen außer in der  
Expedition dieser Zeitung  
(Willemsstr. 17)bei C. H. Alric & Co.  
Breitestraße 14,in Gnesen bei Ch. Spindler,  
in Grätz bei S. Streifand,  
in L. eferich bei Ph. Matthias.

## Posener Zeitung.

Dreihundachtzigster

Jahrgang.

Annoncen-  
Annahme-Bureau.In Berlin, Breslau,  
Dresden, Frankfurt a. M.,  
Hamburg, Leipzig, München,  
Stettin, Stuttgart, Wien:  
bei C. L. Daube & Co.,  
Haasenklein & Vogler,  
Rudolph Mosse.In Berlin, Dresden, Görlitz  
beim „Invalidendank“.

Nr. 59.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal  
erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt  
Posen 4 1/2 Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf.  
Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deut-  
schen Reiches an.

Sonntag, 24. Januar.

Inserate 20 Pf. die sechsgehaltene Petitzeile oder deren  
Raum, Reklamen verhältnismäßig höher, sind an die  
Expedition zu senden und werden für die am fol-  
genden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis  
5 Uhr Nachmittags angenommen.

1880.

## Vom Pandtage.

## 44. Sitzung des Abgeordnetenhauses.

Berlin, 23. Januar, 11 Uhr. Am Ministertische Lucius und  
Kommisariaten.Die zweite Beratung des Entwurfs eines Feld- und Forst-  
polizeigesetzes wird fortgesetzt. Die Debatte über die §§ 9 und  
10 wird vereinigt.§ 9 lautet: Mit Geldstrafe bis zu zehn Mark oder mit Haft bis  
zu drei Tagen wird bestraft, wer, abgesehen von den Fällen des § 123  
des Strafgesetzbuchs, von einem Grundstücke, auf dem er ohne Befugnis  
sich befindet, auf die Aufforderung des Berechtigten Verbote nicht  
entfernt, oder dem Verbot des Berechtigten zuwider  
ein Grundstück betritt. Die Verfolgung tritt nur auf An-  
trag ein.Hierzu liegen folgende Anträge vor: 1) von Cuny und  
Fiebiger beantragen prinzipiell die Streichung des § 9, eventuell  
folgende Fassung: „Mit Geldstrafe bis zu 10 Mark oder mit Haft bis  
zu 3 Tagen wird, abgesehen von den Fällen des § 10 dieses Gesetzes,  
sowie der §§ 123 und 368 des Strafgesetzbuchs, bestraft 1) wer dem  
polizeilich genehmigten und öffentlich bekannt gemachten Verbote des  
Besizers zuwider unbefugt ein Grundstück betritt, 2) wer, nachdem er  
innerhalb der letzten 5 Jahre wegen Diebstahls oder Raubs, oder wegen  
Entwendungen von Bodenerzeugnissen, oder wegen Jagdfrevels, oder  
Landfriedensverletzung rechtskräftig verurtheilt ist, von einem Grundstücke, auf  
dem er ohne Befugnis sich befindet, auf die Aufforderung des Besizers  
sich nicht entfernt, oder fortgewiesen zurückkehrt, oder, nachdem ihm der  
Zutritt ein für alle Mal untersagt worden, unbefugt das Grundstück  
dennoch wieder betritt.“2) Fiebiger und Götting wollen die Nr. 2 dieses Antrages  
folgendermaßen fassen: 2) wer, nachdem er in den letzten 5 Jahren  
wegen Forstdiebstahls oder sonstigen Forstfrevels, wegen Wild- oder  
Felddiebstahls oder Landfriedensverletzung bestraft ist, oder wer Vorrichtungen  
trifft oder Geräthschaften bei sich führt, die zur Verhinderung der vorge-  
dachten Vergehen oder zum Vogelfange berechnet, beziehentlich dienlich  
sind, von einem Grundstücke, auf dem er ohne Befugnis sich befindet,  
auf die Aufforderung des Besizers sich nicht entfernt, oder fortgewiesen  
zurückkehrt, oder, nachdem ihm der Zutritt ein für alle Mal untersagt  
worden, unbefugt das Grundstück dennoch wieder betritt. Die Verfol-  
gung tritt nur auf Antrag ein.3) Schmidt (Sagan) beantragt vor dem Worte „betritt“ einzu-  
fügen „unbefugt“.4) Seelig beantragt prinzipiell die Streichung des § 9, event.  
die Streichung der geperierten Worte.§ 10 lautet: „Mit Geldstrafe bis zu zehn Mark oder mit Haft  
bis zu drei Tagen wird bestraft, wer, abgesehen von den Fällen des  
§ 368 Nr. 9 des Strafgesetzbuchs, unbefugt über Grundstücke reitet,  
fährt, fährt, Vieh treibt, Holz schleift oder den Flug von Vögeln  
über Acker, deren Bestellung vorbereitet oder in Angriff genommen  
ist, geht.“Der Zuwiderhandelnde bleibt straflos, wenn er durch die schlechte  
Beschaffenheit eines an dem Grundstücke vorüberführenden und zum  
gemeinen Gebrauch bestimmten Weges oder durch ein an-  
deres auf dem Wege befindliches Hindernis zu der Uebertretung ge-  
nötigt worden ist.“Hierzu liegen folgende Anträge vor: 1) Seelig will diesen Pa-  
ragraphen überhaupt streichen; 2) v. Fürtz, v. Gerner und Petri  
beantragen folgende Fassung: „Inwiefern das Fahren, Reiten, Flug-  
wenden, Viehtreiben auf fremden Grundstücken strafbar sei, bestimmt  
die Provinzialgesetzgebung.“ 3) v. Cuny und Fiebiger wollen die  
Worte: „und zum gemeinsamen Gebrauch bestimmten“ streichen; 4)  
beantragt Götting dem 1. Alinea hinzuzufügen: „Die Verfolgung  
tritt nur auf Antrag ein.“Referent v. Heydebrand: Der § 9, dessen Streichung jetzt  
widerum beantragt wird, ist auch von der vorjährigen Kommission für  
unentbehrlich erachtet worden. Auch muß man bei § 9 in Betracht  
ziehen, daß in § 10 das unbefugte „Gehen“ über Grundstücke von der  
Kommission gestrichen ist. Gerade in den neulich erwähnten Bezirken,  
z. B. im Kreise Girsberg, wo doch hauptsächlich Touristen verkehren,  
besteht eine Polizeiverordnung, wonach das unbefugte Betreten der  
Grundstücke, namentlich der Forstgrundstücke, unter Strafe gestellt ist.  
Das anständige Publikum wird durch solche Bestimmungen so wenig  
belästigt, daß deshalb absolut keine Klage entstanden ist. Kein Mensch  
fragt nach ihnen, sie existieren überhaupt nicht und doch sind sie geeignet,  
da einzugreifen, wo Feld- und Forstfrevel inhibiert werden müssen. Was  
bestimmt denn nun § 9? Er giebt dem Besizer die Befugnis, Leute,  
die sich unbefugt auf seinem Grundstücke befinden, herunterzuweisen,  
oder, wenn es ihm aus irgend einem Grunde nothwendig erscheint,  
das Betreten seines Grundstücks überhaupt oder gewissen Persönlich-  
keiten zu untersagen. Nun, wenn Sie die Ausübung des  
Eigentumsrechts in seinen einzelnen Theilen nicht illusorisch  
machen wollen, so werden Sie eine ähnliche Bestim-  
mung dem Grundbesizer wirklich nicht vorenthalten können.  
Obwohl öffentliche und Fußwege genügend vorhanden sind, laufen die  
Leute doch zum Theil schaarweise über die Grundstücke, aus Indol-  
enz, um ein Paar Schritte zu ersparen, um abseits von der Strafe  
Felddiebstähle leichter zu begehen und die Sicherheit in Sicherheit zu  
bringen, auch ohne Plan und Absicht. Zugleich wird das Wild ge-  
stört zum Schaden der Besizer, die auf die Jagdausübung angewiesen  
sind. Weist nun der Besizer oder sein Vertreter die Leute von seinem  
Grundstück herunter, so muß er entweder diverse Artigkeiten einstecken,  
und da er sich in der Regel in der Minorität befindet, als der Klügere  
den Rückzug antreten, oder, wenn die Leute im Bewußtsein ihres Un-  
rechts das Grundstück verlassen, sagt er ihnen: ich will darüber hin-  
weggehen, aber kommt mir nicht wieder. Nach einer Stunde sind sie  
Alle wieder da und am nächsten Tage ist ganz dieselbe Leier. Im  
Walde stellt sich die Sache noch anders. Natürlich ist hier in der  
poetischen Darstellung harmlosen Naturgenusses der Vers zitiert wor-  
den: „Ich schnitt' es gern in alle Rinden ein.“ Ja, wenn wir es bei  
den Waldbesuchern nur mit vernünftigen Menschen zu thun hätten,  
dann brauchen wir das ganze Feld- und Forstpolizeigesetz nicht, dann  
brauchten wir keine Strafbestimmungen selbst für den Fall, daß man  
es wirklich in alle Rinden einschneidet. Aber manche Waldbesucher  
schneiden mit Vorliebe tiefer, schneiden schließlich den ganzen Baum ab  
und darin liegt doch keine Poese. (Heiterkeit.) Der Besizer muß doch  
das Recht haben, dem das Betreten seines Waldes zu verbieten, vondem er weiß, daß er nur kommt, um allen möglichen Waldfrevel zu  
begehen, daß er Eier stiehlt, Plätze auskucht, wo er Schlingen stellen  
oder wildheben kann, oder bei Tage den schlanken Wuchs der Bäume  
genau betrachtet, um die Exemplare auszuwählen, die er des Nachts  
einer rationelleren Verwerthung entgegenführen will. Dem Besizer  
muß doch solchen Personen gegenüber ein Verbot entgegenstehen, auch  
in Bezug auf bestimmte Plätze, wo er Nuktionen vorzunehmen beab-  
sichtigt. Erfunden Sie sich bei Forstbeamten und Männern der  
Praxis, Alle werden Ihnen bestätigen, daß der § 9 schlechthin unent-  
behrlich ist. (Beifall.)Abg. Träger: Es giebt Theorien und Fiktionen, vor denen man  
sich als Gesetzgeber hüten muß, namentlich wenn es sich um Strafen  
handelt. Das ganze Gesetz, namentlich aber dieser § 9, beruht auf  
einer Fiktion vom Eigenthum an Grundbesitz, die nicht landläufig ist.  
Dieses Gesetz redet eine Sprache, die einem großen Theil des Volkes,  
namentlich auch in meiner Provinz Sachsen, nicht verständlich ist. Der  
genügende Schutz sowohl des umfriedigten als des nichtumfriedigten  
Eigenthums an Grund und Boden ist im Strafgesetze schon vorhan-  
den, und es liegt absolut kein Bedürfnis vor, über § 368 Nr. 9 des  
Strafgesetzbuchs hinauszugehen. Chifane und üble Laune würden bei  
Anwendung dieses Paragraphen nur zu häufig mitwirken, und diese  
Waffe möchte ich dem Grundbesizer nicht in die Hand geben.Abg. v. Röcher: Dem Abg. Gremer macht die Vorlage den Ein-  
druck, als sei sie von Feld- und Waldbesizern gemacht; das ist ein gro-  
ßes Lob und spricht für die Sachkenntnis, mit der sie ausgearbeitet ist.  
Die, welche diesen Paragraphen beiseite lassen oder unwirksam machen wol-  
len, machen auf mich den Eindruck von Leuten, die den Wald nur als  
Ort zum Spazierengehen und das Ziel von Landpartien betrachten.  
Wenn Sie diesen Paragraphen streichen, werden sich die Feld- und  
Waldbesizer ins Häufchen lachen. Gegen harmlose Touristen und Be-  
sucher von Waldseifen wird das Gesetz keine Anwendung finden; im  
Gegentheil, der Waldbesizer wird sich geschmeichelt fühlen, wenn die  
Städter zu ihm herauskommen. Ohne den § 9 ist für den Förster und  
Waldwärter keine Kontrolle möglich; da kann irgend ein Strolch mit  
der Art unter dem Rod oder mit auseinandergeknommener Flinte in  
mein Besitzthum kommen, und wenn ich ihn wegweise, lacht er mich aus  
und entgegnet mir: der § 9 ist ja gestrichen. (Heiterkeit.) In meiner  
Provinz, in der Mark Brandenburg, ist ein möglichst scharfes und stren-  
ges Forstgesetz durchaus populär. Herr v. Cynnen hat gesagt, wir auf  
der rechten Seite des Hauses fingen jetzt an, Gesetze zu machen, wäh-  
rend wir doch dem Volke versprochen hätten, es von der Gesetzstuth  
aufzuheben zu lassen. Allerdings, aber von liberalen und doktrinen  
Gesetzen; das vorliegende aber und namentlich sein § 9 ist eminent  
praktisch.Abg. Götting: Des oft betonten guten Willens der Herren  
Grundbesizer im Hause und der freundlichen Aufnahme, die sie jedem  
harmlosen Touristen in ihrem Besitzthum gewähren würden, bin ich  
versichert. Aber das Gesetz ist nicht für Sie allein, sondern für das  
ganze Land, und erregt meine Bedenken namentlich, soweit der Wald  
in Betracht kommt. Gerade die zur Verathung stehenden Paragraphen  
bilden die Feuerprobe, ob es Ihnen mit dem Gesetz nicht bloß um ein-  
seitige Wahrung Ihrer Interessen zu thun ist, oder ob Sie auch dem  
Erfolgsbedürfnis und dem Naturfreunde sein Recht gönnen wollen.Abg. Schmidt (Sagan) bittet um Annahme des § 9 in der  
Kommissionsfassung mit der von ihm vorgeschlagenen redaktionellen  
Aenderung und wendet sich dann gegen die Aeußerung Trägers, der  
Paragraph beruhe auf Theorien und Fiktionen; andere Herren aus  
der Provinz Sachsen hätten ihm das Gegenteil versichert. Der § 368,  
Nr. 9 des Strafgesetzbuchs, auf den man verweise, gebe keine genügende  
Handhabe zu wirksamem Schutze. Das beweisen verschiedene polizeiliche  
Bestimmungen über diese Materie, deren einige, so im Regierungsbezirk  
Siegau, bereits weiter gehen, als der vorliegende Paragraph.Abg. Fiebiger: Wenn man Gesetze macht, muß man auch den  
rechten gesetzgeberischen Takt haben (Ho! rechts) und eine zivilrecht-  
liche Materie nicht strafrechtlich regeln wollen. Das Strafgesetz stellt  
bereits jede in Wald und Flur begangene strafbare Handlung unter  
Strafe; das genügt Ihnen aber nicht, Sie wollen auch noch einen  
Paragraphen, der Ihnen die Befugnis giebt, Jeden aus Ihrem Grund-  
stück fortzuweisen. Wir werden in der dritten Lesung gegen das ganze  
Gesetz stimmen, weil mit bloßen Amendements hier doch nicht gründ-  
lich zu helfen ist. Die jetzige Durchberatung soll nur die Direktive  
geben für eine spätere Vorlage.Landwirtschaftsminister Dr. Lucius: Ich halte die Diskussion  
über den Paragraphen bereits für erschöpft und beschränke mich daher  
auf wenige Worte. Für die an das Haus und den Ministertisch ge-  
richtete Bitte des Abg. Trägers, sich fern zu halten von Abstraktionen,  
Theorien und Fiktionen, bin ich sehr empfänglich. Ich will Niemanden  
verlezen und appellire deshalb an das Urtheil des Hauses, auf welcher  
Seite in der Presse und anderen öffentlichen Rundgebungen die Ver-  
treter der Theorien und Fiktionen, und auf welcher die praktischen  
Erfahrungen sind. Den Herren Träger und Fiebiger, die auf die  
Provinz Sachsen exemplifizirt haben, möchte ich entgegnen, daß dort  
bisher weder Fiskus noch Privatbesitzer an Wald und Liegenschaften  
ihr Hausrecht in unbilliger Weise gehandhabt haben. Die königliche  
Forstverwaltung hat vielmehr in ihrer bisherigen Praxis einen bedeu-  
tenden Theil ihrer disponiblen Mittel zur Herstellung und Pflege be-  
liebiger Punkte und Zugänglichmachung schöner Aussichtspunkte ver-  
wendet: ich bin überzeugt, daß sie sich auch nach Annahme des Gesetzes  
nicht von einer humanen und verständigen Praxis entfernen wird.  
In diesem Paragraphen der Regierungsvorlage sehe ich nichts als  
eine Reproduktion und Ausdehnung der Bestimmungen des Straf-  
gesetzbuchs in § 368 Nr. 9. Der Abg. Träger hat neulich darauf hin-  
gewiesen, wie es vom Uebel sei, bei Redigierung gesetzlicher Bestim-  
mungen immer auf andere Gesetzesparagraphen zu verweisen. Gerade von  
diesem Gesichtspunkte aus verdienen die vorliegenden Paragraphen des  
erweiterten Hausrechts alle Beachtung. In der Provinz des Herrn  
Götting, in Hannover, unterliegt eine Polizeiverordnung vom Jahre  
1847 ausdrücklich das Gehen über fremde Grundstücke; also auch dieser  
gesetzgeberischen Musterprovinz ist eine derartige Bestimmung nicht  
fremd. Ich empfehle die Annahme des § 9 in der Fassung der Kom-  
missionsbeschlüsse unter Berücksichtigung der kleinen redaktionellen Aen-  
derung des Amendements Schmidt-Sagan. Auch bezüglich des § 10  
beschränke ich mich darauf, die letzten Kommissionsbeschlüsse zur An-  
nahme zu empfehlen.Abg. Jacobs: Die schwere Arbeit, welche die Holzsucht erfordere,  
die großen Kosten, welche in einem Wald gesteckt werden, ohne große  
Zinsen zu liefern, dürften bei dem Gesetze nicht außer Betracht gelassen  
werden. Der Ertrag aus der Holzsuchung belaufe sich nur auf ca. 2Prozent, deshalb müsse der Waldbesizer sich, um einen Ertrag von 5  
Prozent zu erzielen — allerdings nicht nach Mark und Pfennig be-  
rechnet, — die fehlenden 3 Prozent erheben durch die Nutzung der  
Jagd, die durch den Zubrang des Publikums am meisten geschädigt  
wird. Wird § 9 abgelehnt, so können Holz- und Wildbesizer sich am  
bellen Tage in den Wald begeben und die Gelegenheit zum Waldfrevel  
auspioniren; und wer ihn verwirft, macht sich mitschuldig bei der  
Erleichterung des Forstfrevels. (Widerspruch.)Schließlich wird § 9 in folgender Fassung angenommen: „Mit  
Geldstrafe bis zu zehn Mark oder mit Haft bis zu drei Tagen wird  
bestraft, wer, abgesehen von den Fällen des § 123 des Strafgesetzbuchs,  
von einem Grundstücke, auf dem er ohne Befugnis sich befindet, auf  
die Aufforderung des Berechtigten sich nicht entfernt oder dem an  
ihm ergangenen Verbot des Berechtigten zuwider ein Grundstück  
unbefugt betritt. Die Verfolgung tritt nur auf Antrag ein. (Die  
geperierten Worte sind eingefügt, die ersteren nach einem Antrag von  
Duene's, der schriftlich eingebracht und nicht diskutiert worden ist, das  
Wort „unbefugt“ nach dem Antrage des Abg. Schmidt.)§ 10 wird den Kommissionsvorschlügen gemäß nur mit dem vor-  
götting zum ersten Alinea vorgeschlagenen Zusatz: „Die Verfolgung  
tritt nur auf Antrag ein“, genehmigt.§ 11 bedroht denjenigen mit Strafe bis 10 M. oder mit Haft bis  
3 Tagen, der sein Vieh außerhalb eingefriedigter Grundstücke ohne ge-  
hörige Aufsicht und Sicherung läßt.Reichensperger (Ope) spricht sich gegen denselben aus, weil  
er nicht in dieses Gesetz gehöre, sondern in das Gebiet der Straßen-  
polizei; die Materie sei schon im § 366 ad 5 des Reichsstrafgesetzbuchs  
geregelt. Nach diesem Paragraphen könnte auch der bestraft werden,  
dessen Hund und Kaze außerhalb des Hauses umherlaufe.Kommissar v. Bülow bemerkt dagegen, daß die Feld- und Forst-  
polizeiverordnung von 1847 dieselbe Bestimmung enthalte. Das Straf-  
gesetzbuch habe nur die Fälle im Auge, wo ein Schaden angerichtet werde,  
während es sich hier um ein Polizeigesetz handle, welches dem Schaden  
vorbeugen wolle. Hunde und Katzen dürften wohl nicht unter diesen  
Paragraphen fallen, weil man diese noch nicht als „Vieh“ betrachten  
könnte; nach dieser Theorie müßte jedermann dafür sorgen, daß die in  
seinem Hause befindlichen Ratten und Mäuse nicht anderwärts Scha-  
den anrichten. (Unruhe.)Abg. v. Ludwig empfiehlt die Annahme des § 11, weil er der  
Landwirthschaft den nöthigen Schutz gegen unbefugtes Viehtreiben  
gewähre; man findet oft breite Streifen Acker am Wege, auf denen  
nichts ausgeht, weil das nicht genügend beaufsichtigte Vieh es zer-  
treten hat.Reichensperger (Köln) hat, wenn er gegen diesen Para-  
graphen und das ganze Gesetz stimmen wird, die westlichen Provinzen  
mit ihrem stark parzellirten Wald- und Grundbesitz im Auge und  
fürchtet weniger die Waldbesizer als die Organe der Staatsanwalt-  
schaft. Während sich im Westen in diesen Fragen auf Grund des bis-  
herigen Zustandes eine bestimmte Rechtspraxis ausgebildet hat, schafft  
die Vorlage eine Menge neuer spitziger Rechtsfragen und die Staats-  
anwaltschaft wird es sich angelegen sein lassen die Streitigkeiten bis in  
die höchste Instanz zu treiben, was für die Verfolgten höchst kostspielig  
werden könnte.Abg. v. Cuny beantragt, eine Bestrafung nicht eintreten zu  
lassen, wenn die Gefahr einer Beschädigung Dritter nicht anzunehmen  
ist; er habe dabei hauptsächlich die isolirten großen Höfe und Güter  
in den westlichen Provinzen im Auge, wo ein Schaden an fremdem  
Eigenthum nicht angerichtet werden könne, wo man es aber doch den  
Besizern überlassen könne, ihr Vieh auf ihrem Besitzthum unbeaufsich-  
tigt zu lassen.Der Antrag v. Cuny's wird mit 186 gegen 150 Stimmen ange-  
nommen und mit demselben § 11.§ 13 lautet: „Die Ausübung der Nachweide, des Einzelhütens,  
sowie der Weide durch Gemeinde- und Genossenschafts-Heerden wird  
durch Polizeiverordnung geregelt.“Abg. v. Cuny konstatirt, daß diese Polizeiverordnungen nur zu-  
lässig seien, soweit sie nicht in Privatrechte eingreifen; eine Auffassung,  
die vom Regierungs-Kommissar Ober-Forstmeister Donner als richtig  
anerkannt wird.

§ 13 wird angenommen.

§ 14 bedroht das unbefugte Weiden auf fremdem Boden mit  
Strafe und betrachtet die Strafe als verwirkt, wenn das Vieh die  
Grenze des Grundstücks, auf welchem nicht geweidet werden darf, über-  
schritten hat.Abg. v. Fürtz beantragt diese letztere Bestimmung zu streichen,  
oder wenigstens die Strafe als nicht verwirkt zu betrachten, wenn das  
Vieh sofort nach dem Uebertritt zurückgetrieben wurde.Nachdem der Abg. v. Ludwig und Oberforstmeister Donner  
sich gegen diesen Antrag ausgesprochen, wird § 14 unverändert geneh-  
migt; desgleichen ohne Debatte die §§ 15—17.Nach § 18 soll derjenige, welcher Garten- und Feldfrüchte und  
andere Bodenerzeugnisse aus Anlagen aller Art entwendet, mit Geld-  
strafe bis 150 M. oder Haft bestraft werden.Die Abgg. v. Cuny und Seelig wollen die Bezeichnung  
„Bodenerzeugnisse“ dahin näher definiren, daß es sich nur um solche  
handle, die einen Marktwert haben oder Gegenstände des Anbaues  
und der Nutzung sind.Dagegen sprechen sich der Abg. v. Hammerstein, der Minister  
Lucius und der Geh. Ober-Justizrath v. Bülow aus, weil es sich  
oft um Dinge handle, die keinen Marktwert haben, die auch nicht  
Gegenstände des Anbaues und der Nutzung sind; vielfach kommen auch  
weniger der entworfene Gegenstand selbst, als vielmehr der bei der  
Entwendung anderweitig angerichtete Schaden in Betracht.Abg. Fiebiger tritt für den Antrag Cuny ein; es handle sich in  
diesem Paragraphen um die schwersten Fälle des Feld- und Forstfre-  
vels, aber auch um die leichtesten; deshalb müsse man genau ausprä-  
chen, daß nur die Entwendung solcher Gegenstände gemeint sei, die  
irgend einen Werth hätten, wenn auch, wie selbstgezogene Blumen,  
keinen Marktwert, sondern mehr einen Affektionswerth.Abg. Leonhard will die Bestrafung auf Grund dieses Para-  
graphen nicht eintreten lassen, wenn der durch die Uebertretung Ver-  
trockene die Nichtbestrafung vor der Urtheilsverfälligkeit oder inner-  
halb der Einspruchsfrist beantragt.Geh. Ober-Justizrath v. Bülow widerspricht diesem Antrage,  
den der Abg. v. d. Knefseck aber zur Annahme empfiehlt, um da-  
durch das Gesetz für diejenigen, welche eine Belästigung des Publi-  
kums befürchten, annehmbar zu machen.Abg. Windthorst will die Bestrafung nur auf Antrag eintre-  
ten lassen.







Stroh: per Schock 600 Kilogramm 21,00—23,00 M.  
Mehl: ohne Venderung, per 100 Kilog. Weizen fein 31,—32,—  
M., Roggen fein 27,00 bis 28,00 M., Haubaden 26,00 bis 27,00  
M., Roggen = Futtermehl 10,20—11,00 M., Weizenweiz 9,50 bis 10,00  
M.



Produkten-Course.

**Köln, 23. Januar.** (Getreidemarkt.) Weizen hiesiger loco 23,00 fremder loco 22,50, pr. März 22,80, pr. Mai 23,00, pr. Juli 22,90. Roggen loco 18,50, pr. März 18,85, pr. Mai 17,00. Hafer loco 14,50. Rüböl loco 29,50, pr. März 28,80, pr. Oktober 29,50.

**Best, 22. Jan.** (Produktenmarkt.) Weizen loco fest, Termin ruhig, per Frühjahr 14,50 Gd., 14,55 Br. Hafer per Frühjahr 7,60 Gd., 7,65 Br. Mais per Mai-Juni 8,65 Gd., 8,70 Br. Rohlraps per August-September 13½. Wetter: Schnee. Das Wasser ist weitere 20 Centimeter gefallen.

**Petersburg, 23. Januar.** Produktenmarkt. Talg loco 59,00, per August 58,75. Weizen loco 16,50. Roggen loco 10,00. Hafer loco 5,00. Ganf loco 35,00. Weizen (9 Pud) loco 16,50. Wetter: Frost.

**Hamburg, 23. Januar.** (Getreidemarkt.) Weizen loco ruhig, auf Termine flau. Roggen loco still, auf Termine ruhig. Weizen April-Mai 229 Br., 228 Gd., per Mai-Juni 230 Br., 229 Gd. Roggen per April-Mai 160 Br., 159 Gd., per Mai-Juni 160 Br., 159 Gd., Hafer still. Gerste fest. Rüböl matt, loco 57½, per Mai 57. Spiritus ruhig, per Januar 53 Br., per Februar-März 52½ Br., per April-Mai 50½ Br., per Mai-Juni 50½ Br. Raffee stetig, Umsatz 3000 Sac. Petroleum behpt., Standard white loco 7,10 Br., 6,90 Gd., per Januar 6,90 Gd., per Februar-März 7,10 Gd. Wetter: Sehr schön.

Produkten-Börse.

**Berlin, 23. Januar.** Wetter: Trübe, milde. Wind: NW. Weizen per 1000 Kilo loco 200-240 Mark nach Qualität gefordert, gelber Märkischer - M. ab Bahn bez., per Januar - bez., per Jan.-Febr. - bez., per April-Mai 228½-228-229-228½, per Mai-Juni 228½-229-229 bez., per Juni-Juli - bez. Gefündigt - 3tr. Regulirungspreis - M. - Noagen per 1000 Kilo loco 168

bis 179 M. nach Qualität gef. Russ. - ab Bahn bezahlt, inländischer 178½ Mark ab Bahn bez., Feiner - Mark ab Bahn bez., Kamm. - M. ab B. bez., per Januar 167½ bez., per Januar-Februar do. bezahlt, per Februar-März 167½ bez., per April-Mai 170-170½ bez. G. 171 Br., per Mai-Juni 170-170½ bez. B. 170 G., pr. Juni-Juli 166½-167 bez., per Juli-August 163 bez. Gef. 3000 3tr. Regulir.-Pr. 167½ Mark bez. - Gerste per 1000 Kilo loco 137 bis 200 nach Qualität gefordert. - Hafer per 1000 Kilo loco 135 bis 157 nach Qualität gefordert, Russischer 140 bis 145 bez., Pommerischer 146-150 bez., Ost- und Westpreussischer 142 bis 147 bez., Schlesischer 148-150 bez., Böhmischer 148 bis 150 bez., Galizischer - bez., per Juni-Juli 152 bez., per Januar - M., per April-Mai 149 nom., Mai-Juni 150-150½ bez. Gef. - Zentner. Regulirungspreis - bezahlt. - Erbsen per 1000 Kilo loco 170 bis 205 M., Futterwaare 157-168 M. - Mais per 1000 Kilo loco 145-150 bez. nach Qualität, Rumän. - ab Bahn bez., Amerik. - M. ab Bahn bez. - Weizenmehl per 100 Kilo brutto, 00: 32,50-30,00 M., 0: 30,00-29,00 M., 0/1: 29,00-27,00 M. - Roggenmehl incl. Sac. 0: 25,50-24,50 M., 0/1: 24,25-23,75 M., per Januar - bezahlt, per Januar-Februar 23,80-23,90 bez., per Febr.-März do. bez., pr. März-April - bez., pr. April-Mai 23,80-23,90 bez., Mai-Juni do. bezahlt. Gefündigt - Zentner. Regulirungspreis - Mark bezahlt. - Deljaat per 1000 Kilo Winteraps 235 - 244 Mark, S. D. - bez., N. D. - bezahlt, Winteraps 230-240 M., S. D. - bez., N. D. - bezahlt. - Mühlkorn per 100 Kilo loco ohne Fas 53,6 M., flüssig - M., mit Fas 54,0 M., Januar 53,8 M., Jan.-Febr. do. M., per Februar-März - bez., per März-April - Mark bezahlt, per April-Mai 54-53,9 bez., per Mai-Juni 54,5 bez., per September-Oktober 56,9-56,7 bez. Gefündigt - Zentner. Regulirungs-

preis - Mark bezahlt. - Leinöl per 100 Kilo loco 66,0 M. Petroleum per 100 Kilo loco 24,8 M. per Januar 24,2 M., Januar-Februar do. M., per Febr.-März 24,0 G., per März-April 24,0 M., per April-Mai 24,0 M., Septemb.-Oktober 25,3 G. Gefündigt - Zentner. Regulirungspreis - bez. - Spiritus per 100 Liter loco ohne Fas 60,8 bez., per Januar 59,9 nom., per Januar-Februar do., per März-April - bez., per April-Mai 60,6-60,8 bez., per Mai-Juni 60,8-61,1 bez., per Juni-Juli 61,6 bis 61,8 bez., per Juli-August 62,3-62,4 bez., per August-September 62,6-62,7 bez. Gefündigt - Liter. Regulirungspreis - bez. (B. B. 3.)

**Stettin, 23. Januar.** (An der Börse.) Wetter: Trübe. + 1° R. Morgens - 2 Grad N. Barom. 28,8. Wind: Nord. - Weizen niedriger, per 1000 Kilo loco gelber inländischer 210-218 M., weißer 212-219 M., per Frühjahr 223-221-222 M. bez. - Roggen matt, per 1000 Kilo loco inländischer 162-165 M., Russischer 162 bis 164 M., per Frühjahr 164-163-163,5 M. bez., per Mai-Juni do. - Gerste matt, per 1000 Kilo loco mittlere Brau- 150-159 M., feine do. 165-172 M., Chevalier 180-184 M. - Hafer stille, per 1000 Kilo loco inl. 132-142 M. - Erbsen ohne Handel. - Winteraps unverändert, per 1000 Kilo loco 215-235 M., per April-Mai 245 M. Br., per September-Oktober 260 M. Br. - Winteraps per 1000 Kilo loco 220-240 M. - Rüböl flau, per 100 Kilo loco ohne Fas bei Kleinigkeiten, flüssiges 55,5 M. Br., per Januar 53,5 M. bez., per Februar 53,5 M. bez., per April-Mai 54 M. bez., per Septbr.-Oktbr. 57 M. Br. - Spiritus unverändert, per 1000 Liter pSt. loco ohne Fas 59 M. bez., per Januar 58,7 M. Gd. bez., per Januar-Februar 58,5 M. Br. u. Gd., per Frühjahr 60,2-60 M. bez. u. Gd. - Angemeldet: Nichts - Regulirungspreise: Rüböl 53,5 M., Spiritus 58,7 M. - Petroleum loco 8,25 M. tr. bez., Regulirungspreis 8,25 M. (Office-Stg.)

**Berlin, 23. Januar.** Die Meldungen der auswärtigen Börsen hatten eher matt gelaute, namentlich war in Wien die Abendbörse schwach verlaufen, und dieser Tendenz war auch die Börse in Paris gefolgt. Hier eröffnete der Verkehr trotzdem eher fest; Kredit-Aktien gestiegen etwa auf der Höhe des gestrigen Cours, und für Laurahütte machte sich auf Anregung großer Speculanten gute Kaufkraft bemerkbar. Im allgemeinen herrschte abwartende Haltung, Lombarden waren mäßig belebt, Oberschlesische ziemlich fest, Rumänien anziehend, weil die Annahme des Verkaufs der Bahnen an den Staat einmal wieder als gesichert galt. Einige Beachtung fanden auch russische

Fonds- u. Aktien-Börse.

**Berlin, den 22. Januar 1880.**

Preussische Fonds- und Geld-Course.

Consol. Anleihe	4½	104,90	b3
do. neue 1876	4	97,43	b3
Staats-Anleihe	4	97,75	b3
Staats-Schuld.	3½	93,75	b3
Do. Reichs-Obl.	4½	103,10	G
Berl. Stadt-Obl.	4½	93,50	b3
do. do.	3½	93,50	b3
Schuld. d. B. Rm.	4½		
Pfandbriefe:			
Berliner	4½	103,00	b3
do.	5	107,40	b3
Landich. Central	4	98,70	b3
Rur- u. Neumark.	3½	93,50	b3
do. neue	3½	89,75	b3
do. do.	4	98,80	b3
do. neue	4½		
Brandbg. Cred.	3½	88,10	G
Ditpreussische	3½	97,80	b3
do.	4½	103,10	b3
Bommerische	3½	88,70	b3
do.	4	99,90	b3
do.	4½	103,00	b3
do.	4	98,50	b3
Pommersche, neue	4		
Sächsische	4	90,50	b3
Schlesische	3½		
do. alte A. u. C.	4		
do. neue A. u. C.	4	88,00	B
Westpr. ritterlich.	3½	98,00	b3
do.	4½	101,10	G
do. II. Serie	5		
do. neue	4½	102,90	b3
Rentenbriefe:			
Rur- u. Neumark.	4	98,80	b3
Bommerische	4	99,25	b3
Pommersche	4	98,40	G
Preussische	4	98,40	G
Rhein- u. Westf.	4	99,50	G
Sächsische	4	99,75	b3
Schlesische	4	99,10	b3

Pomm. G. B. I. 120/5	104,00	G
do. II. IV. 110/5	100,50	B
Pomm. III. rz. 100/5	98,75	B
Pr. B. G. B. rz. 110/5	105,00	b3
do. do. 100/5	101,90	b3
do. do. 115/4	101,50	b3
Pr. G. B. Pfdb. rz. 110/5	112,25	b3
do. unfr. rückz. 110/5		
do. (1872 u. 74)	112,25	b3
do. (1872 u. 73)	112,25	b3
do. (1874)	112,25	b3
Pr. G. B. Pfdb. rz. 120/4	102,50	b3
do. do. 110/5	104,50	b3
Schles. Bod.-Cred.	103,50	G
do. do.	102,25	G
Stettiner Nat.-Hyp.	101,19	G
do. do.	98,00	G
Kruppsche Obligat.	110,00	G

Amerik. rz. 1881	6	101,90	G
do. do. 1885	6		
do. Bds. (fund.)	5	101,00	G
Kornweger Anleihe	4½		
Newport Stb.-Anl.	6	115,60	b3
Defferr. Goldrente	4	72,60	b3
do. Pap.-Rente	4½	60,60	b3
do. Silber-Rente	4½	61,60	b3
do. 250 fl. 1854	4		
do. Cr. 100 fl. 1858	4	330,00	b3
do. Lott.-A. v. 1860	5	127,70	B
do. do. v. 1864	5	310,00	b3
Ungar. Goldrente	6	86,00	b3
do. St.-Gib.-Aft.	5	84,25	B
do. Loose	5	214,00	G
do. Schatzsch. I.	6		
do. do. kleine	6		
do. do. II.	6		
Italienische Rente	5	80,25	B
do. Tab.-Oblig.	6	102,50	b3
Rumänier	8	107,00	b3
Russische Loose	4	48,25	b3
Russ. Centr.-Bod.	5	77,60	G
do. Engl. A. 1822	5	34,00	b3
do. do. A. v. 1862	5	85,20	b3
Russ.-Engl. Anl.	2		
Russ. fund. A. 1870	5	87,50	B
Russ. conf. A. 1871	5	86,25	b3
do. do. 1872	5	86,25	b3
do. do. 1873	5		
do. do. 1877	5	88,90a89	b3
do. Boden-Credit	5	78,50a60	b3
do. Pr. A. v. 1864	5	151,75	b3
do. do. v. 1866	5	150,60	b3
do. 5. M. Stiegl.	5	60,50	G
do. 6. do. do.	5	83,70	B
do. Pol. Sch.-Obl.	4	80,90	G
do. do. kleine	4		
Poln. Pfdb. III. C.	5	64,50	b3
do. do.	4		
do. Liquidat.	4	56,30	b3
Türk. Anl. v. 1865	5	10,70	b3
do. do. v. 1869	6		
do. Loose vollgez.	3	33,50	b3

Amerik. rz. 1881	6	101,90	G
do. do. 1885	6		
do. Bds. (fund.)	5	101,00	G
Kornweger Anleihe	4½		
Newport Stb.-Anl.	6	115,60	b3
Defferr. Goldrente	4	72,60	b3
do. Pap.-Rente	4½	60,60	b3
do. Silber-Rente	4½	61,60	b3
do. 250 fl. 1854	4		
do. Cr. 100 fl. 1858	4	330,00	b3
do. Lott.-A. v. 1860	5	127,70	B
do. do. v. 1864	5	310,00	b3
Ungar. Goldrente	6	86,00	b3
do. St.-Gib.-Aft.	5	84,25	B
do. Loose	5	214,00	G
do. Schatzsch. I.	6		
do. do. kleine	6		
do. do. II.	6		
Italienische Rente	5	80,25	B
do. Tab.-Oblig.	6	102,50	b3
Rumänier	8	107,00	b3
Russische Loose	4	48,25	b3
Russ. Centr.-Bod.	5	77,60	G
do. Engl. A. 1822	5	34,00	b3
do. do. A. v. 1862	5	85,20	b3
Russ.-Engl. Anl.	2		
Russ. fund. A. 1870	5	87,50	B
Russ. conf. A. 1871	5	86,25	b3
do. do. 1872	5	86,25	b3
do. do. 1873	5		
do. do. 1877	5	88,90a89	b3
do. Boden-Credit	5	78,50a60	b3
do. Pr. A. v. 1864	5	151,75	b3
do. do. v. 1866	5	150,60	b3
do. 5. M. Stiegl.	5	60,50	G
do. 6. do. do.	5	83,70	B
do. Pol. Sch.-Obl.	4	80,90	G
do. do. kleine	4		
Poln. Pfdb. III. C.	5	64,50	b3
do. do.	4		
do. Liquidat.	4	56,30	b3
Türk. Anl. v. 1865	5	10,70	b3
do. do. v. 1869	6		
do. Loose vollgez.	3	33,50	b3

Amerik. rz. 1881	6	101,90	G
do. do. 1885	6		
do. Bds. (fund.)	5	101,00	G
Kornweger Anleihe	4½		
Newport Stb.-Anl.	6	115,60	b3
Defferr. Goldrente	4	72,60	b3
do. Pap.-Rente	4½	60,60	b3
do. Silber-Rente	4½	61,60	b3
do. 250 fl. 1854	4		
do. Cr. 100 fl. 1858	4	330,00	b3
do. Lott.-A. v. 1860	5	127,70	B
do. do. v. 1864	5	310,00	b3
Ungar. Goldrente	6	86,00	b3
do. St.-Gib.-Aft.	5	84,25	B
do. Loose	5	214,00	G
do. Schatzsch. I.	6		
do. do. kleine	6		
do. do. II.	6		
Italienische Rente	5	80,25	B
do. Tab.-Oblig.	6	102,50	b3
Rumänier	8	107,00	b3
Russische Loose	4	48,25	b3
Russ. Centr.-Bod.	5	77,60	G
do. Engl. A. 1822	5	34,00	b3
do. do. A. v. 1862	5	85,20	b3
Russ.-Engl. Anl.	2		
Russ. fund. A. 1870	5	87,50	B
Russ. conf. A. 1871	5	86,25	b3
do. do. 1872	5	86,25	b3
do. do. 1873	5		
do. do. 1877	5	88,90a89	b3
do. Boden-Credit	5	78,50a60	b3
do. Pr. A. v. 1864	5	151,75	b3
do. do. v. 1866	5	150,60	b3
do. 5. M. Stiegl.	5	60,50	G
do. 6. do. do.	5	83,70	B
do. Pol. Sch.-Obl.	4	80,90	G
do. do. kleine	4		
Poln. Pfdb. III. C.	5	64,50	b3
do. do.	4		
do. Liquidat.	4	56,30	b3
Türk. Anl. v. 1865	5	10,70	b3
do. do. v. 1869	6		
do. Loose vollgez.	3	33,50	b3

Amerik. rz. 1881	6	101,90	G
do. do. 1885	6		
do. Bds. (fund.)	5	101,00	G
Kornweger Anleihe	4½		
Newport Stb.-Anl.	6	115,60	b3
Defferr. Goldrente	4	72,60	b3
do. Pap.-Rente	4½	60,60	b3
do. Silber-Rente	4½	61,60	b3
do. 250 fl. 1854	4		
do. Cr. 100 fl. 1858	4	330,00	b3
do. Lott.-A. v. 1860	5	127,70	B
do. do. v. 1864	5	310,00	b3
Ungar. Goldrente	6	86,00	b3
do. St.-Gib.-Aft.	5	84,25	B
do. Loose	5	214,00	G
do. Schatzsch. I.	6		
do. do. kleine	6		
do. do. II.	6		
Italienische Rente	5	80,25	B
do. Tab.-Oblig.	6	102,50	b3
Rumänier	8	107,00	b3
Russische Loose	4	48,25	b3
Russ. Centr.-Bod.	5	77,60	G
do. Engl. A. 1822	5	34,00	b3
do. do. A. v. 1862	5	85,20	b3
Russ.-Engl. Anl.	2		
Russ. fund. A. 1870	5	87,50	B
Russ. conf. A. 1871	5	86,25	b3
do. do. 1872	5	86,25	b3
do. do. 1873	5		
do. do. 1877	5	88,90a89	b3
do. Boden-Credit	5	78,50a60	b3
do. Pr. A. v. 1864	5	151,75	b3
do. do. v. 1866	5	150,60	b3
do. 5. M. Stiegl.	5	60,50	G
do. 6. do. do.	5	83,70	B
do. Pol. Sch.-Obl.	4	80,90	G
do. do. kleine	4		
Poln. Pfdb. III. C.	5	64,50	b3
do. do.	4		
do. Liquidat.	4	56,30	b3
Türk. Anl. v. 1865	5	10,70	b3
do. do. v. 1869	6		
do. Loose vollgez.	3	33,50	b3

\*) Zinsfuß der Reichs-Bank für Wechsel 4, für Lombard 5 pSt., Bankdiskonto in Amsterdam 3, Bremen — Brüssel 3½, Frankfurt a. M. 4, Hamburg —, Leipzig —, London 3, Paris 3, Petersburg 6, Wien 4 pSt.